

T.C.
İSTANBUL
11. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

Sayı : 2017/155 Esas

13/11/2020

KLAS ENERJİ ENDÜSTRİVE KABLO SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ
(Hadımköy Ömerli Mah. Uzunçayır Cad. No:13/2 Arnavutköy/İstanbul)

Davacı , WISAM FAYYADH KHASHIN AL AZZAWI ile Davalılar , BÜLENT ŞENTÜRK, CENAN CAN ERKUŞ arasında mahkememizde görülmekte olan Kayyımlik (Ticari Şirkete Kayyım Atanması) davası nedeniyle;

Mahkememizin 22/10/2020 tarihli gerekçeli ara kararı ekli olup, gerekçeli ara kararda belirtilen hususların şirketinizin internet sitesinde ilan ettirilerek ilgili ilan belgelerinin mahkememize gönderilmesi rica olunur.

Katip 204398

 e-imzalıdır



EK: Mahkememizin 22/10/2020 Tarihli Gerekçeli Ara Kararı

Adres : İSTANBUL 11. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ
Katibi

Ayrıntılı Bilgi İçin : Yeliz ÜNLÜ Zabıt



T.C.
İSTANBUL
11. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

GEREKÇELİ
ARA KARAR

ESAS NO : 2017/155 Esas

BAŞKAN : Atila KARATOY 38817
ÜYE : Cihangir KÖSEM 179274
ÜYE : Gülhan AKBAY 190113
KATİP : Yeliz ÜNLÜ 204398

DAVACI : WISAM FAYYADH KHASHIN AL
AZZAWI -
VEKİLİ : Av. ŞENOL YILMAZ -

DAVALILAR : 1- BÜLENT ŞENTÜRK -
2- CENAN CAN ERKUŞ -
VEKİLİ : Av. KADİR ÇAKIR -

ARA KARAR TARİHİ : 22/10/2020

Mahkememizce 22/10/2020 tarihli duruşmada verilen 2 nolu ara karar gereğince dosya ele alındı, incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle ; Irak vatandaşı olan müvekkilinin karmaşık toplumsal ortam nedeniyle 2009 yılında Türkiye' ye gelerek yatırım yapmak istediğini, bu maksatla kablo üretimi konusunda faaliyet gösteren Klas Enerji Endüstri ve Kablo San. Tic. Ltd. Şti. ' ne ortak olduğunu, Temmuz 21012 ' den Eylül 2013 tarihine kadar şirket müdürlüğü görevini müvekkilinin yerine getirdiğini, Eylül 2013 tarihinde ise davalı Bülent Şentürk şirkete ortak olduğunu ve tek başına şirketi temsil ve ilzam yetkisi elde ettiğini, diğer davalı Cenan Can Erkuş ise 2015 yılı başına değin şirketin mali müşavirliğini yapmış ve iş bu dava konusu usulsüz iş ve işlemlerin gerçekleştirilmesi konusunda diğer davalı ile birlikte hareket ettiğini, müvekkilinin yabancı olması ve dilimizi de bilmemesi sebebiyle şüphelilere hep güvendiğini, müvekkilinin 16/09/2015 tarihli ihtarnamesi ile ortak olduğu 2009 yılından itibaren şirkete ait tüm defter ve kayıtları inceleme talebinde bulunduğunu, yapılan incelemede müvekkilinin alacaklarının sıfırlandığını, bu nedenle evveleminde şirkete kayyım tayinine ve teminatsız yahut mahkemece uygun görülecek teminat mukabilinde davalıların tüm menkul ve gayrimenkulleri ile Klas Enerji Endüstri ve Kablo San. Tic. Ltd. Şti. ' deki hisseleri ile üçüncü kişilerdeki hak ve alacaklarının yargılama sonuçlanıncaya kadar üçüncü kişilere devir ve temlikinin önlenmesini temin eder şekilde ihtiyati tedbir kararı verilmesini talep etmiş olup,

İhtiyati tedbir talebi yönünden mahkememizce yapılan inceleme sonrasında, 02/03/2017 tarihli ara kararla tedbir isteminin reddine karar verilmiştir.

Bu kez dosyada alınan bilirkişi rapor ve ek raporu üzerine davacı tarafça yeniden



ihtiyati tedbir isteminde bulunulmuş; tedbir isteminin reddine ilişkin mahkememizce verilen ilk karardan sonra dosyada bir kısım delillerin toplanılması ve bilirkişi raporu alınması nedeni ile durum ve koşullarda değişiklik olması nedeni ile bu konuda yeniden inceleme yapılmıştır.

Buna göre;

Davacı tarafın açmış olduğu eldeki davaya ilişkin istem, tarafların ortağı oldukları dava dışı şirketteki davalı Bülent Şentürk'ün müdürlük yetkilerinin kısıtlanarak yerine yönetim kayyımı atanması yönünde tedbir kararı verilmesine ilişkindir.

Olaya uygulanması gereken TTK'nın 630.maddesinde, geçici hukuki koruma konusunda özel bir düzenleme bulunmadığından, tedbir istemine ilişkin olarak HMK'nın 389.vd.maddelerinin uygulanması gerekmektedir.

Buna göre, mevcut durumda meydana gelebilecek bir değişme nedeniyle hakkın elde edilmesinin önemli ölçüde zorlaşacağından ya da tamamen imkansız hale geleceğinden veya gecikme sebebiyle bir sakıncanın yahut ciddi bir zararın doğacağından endişe edilmesi halinde uyuşmazlık konusu hakkında ihtiyati tedbir kararı verilebileceği, yine HMK 390/3 maddesinde ise tedbir talep eden tarafın dilekçesinde dayandığı ihtiyati tedbir sebebinin türünü açıkça belirtmek ve davanın esası yönünden kendisinin haklılığını yaklaşık olarak ispat etmek zorunda olduğu yönünde düzenleme getirilmiştir.

Aralarında ciddi uyuşmazlık bulunan iki şirket ortağından birisinin, davanın devamı sırasında temsil ve ilzam yetkisini tek başına kullanması, davacı açısından önemli zararlara sebebiyet verebileceği endişesi yaratabilir.

Tarafların hak ve sorumluluk dengesinin korunması gerekir. Davalının temsil yetkisinin kesin olarak kötüye kullanıldığı kanıtlanmamış olsa bile, buna delalet eden emarelerin bulunması halinde ihtiyati tedbir kararı verilmesi gerekir.

Somut olayda gerek dosya kapsamından, gerekse alınan bilirkişi rapor ve ek raporundan, iddianın yaklaşık olarak ispat edildiği; diğer bir anlatımla tarafların ortağı olduğu dava dışı şirket müdürü olan davalının yönetim ve temsil yetkilerinin kısıtlanması açısından iddianın yaklaşık olarak ispat edildiği anlaşılmaktadır.

Her ne kadar davacı tarafça dava dışı şirket müdürü olan davalının yönetim ve temsil yetkisinin tamamen kaldırılması istenilmiş ise de, bu yönde verilecek bir tedbir kararının şirket yönetimindeki sürekliliği aksatacağı, dolayısı ile şirketin menfaatlerinin tam anlamıyla sağlanamayacağı kuşkusuzdur. Buna bağlı olarak davalının temsil ve ilzam yetkisi muhafaza edilmekle birlikte, bu yetkinin kullanılmasının mahkememizce atanacak bir denetim ve onay kayyımının onayına bağlanması suretiyle gerekli geçici hukuki korumanın sağlanacağı kanaatine varılmış olup, davacı tarafın ihtiyati tedbir isteminin bu şekilde kısmen kabulüne ilişkin aşağıdaki kararı vermek gerekmiştir.

KARAR: Yukarıda Açıklanan Nedenlerle;

1-Değişen durum ve koşulların varlığı nedeniyle HMK'nın 389.maddesi gereğince davacı tarafın ihtiyati tedbir isteminin **Kısmen Kabulü ile;**

a)Tarafların ortağı olduğu dava dışı İstanbul Ticaret Sicil Müd.nün 521206-0 sicil numarasına kayıtlı Klas Enerji Endüstri ve Kablo Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti'ne denetim ve onay kayyımı olarak SMMM Ali Ekber Kartal'ın atanmasına,

b)Adı geçen şirketin hali hazırdaki yöneticisinin şirketle ilgili her türlü karar ve tasarruf işlemlerinin (şirket mal varlığı üzerinde tasarruf etme, şirkete ait banka hesaplarından para çekme, kambiyo evrakı düzenleme ve şirket adına harcama yapma dahil her türlü işlemi) geçerliliğinin, mahkememizce atanan kayyımın onayına bağlanmasına,

c)Kayyımın denetim ve onay görevini yaparken, ortakların ve şirketin hak ve menfaatlerini gözetmesine,



d) Davacı tarafından mahkememiz veznesine görevin başlangıcında ve her ay peşin yatırılmak suretiyle kayyım her ay 3.500,00 TL ücret ödenmesine,

e) Kayyım ücretini yatırmak üzere davacı tarafa 2 haftalık kesin süre verilmesine, aksi halde ihtiyati tedbir kararının kaldırılacağına ihtarına. (ihtar yapıldı.) **ücret yatırıldığında kayyım derhal görevinin tebliğine,**

f) Tedbirin niteliği gereği teminat alınması takdirine yer olmadığına,

g) Kayyım atama kararının ticaret sicilinde tescil ve ilanına, tescil ve ilan masraflarının davacı tarafından karşılanmasına,

h) Davacı tarafın tedbir konusunda fazlaya ilişkin isteminin reddine,

2- İşbu gerekçeli ara kararın taraflara tebliğine,

Dair, Tarafların **tedbir isteminin kısmen reddi yönünden** HMK'nun 391.maddesi uyarınca tedbir konusundaki gerekçeli ara kararın tebliğinden itibaren iki hafta içerisinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu; **kabul yönünden** tedbir konusundaki gerekçeli ara kararın tebliğinden itibaren HMK'nun 394.maddesi uyarınca bir hafta içerisinde mahkememize itiraz yolu açık olmak üzere oybirliği ile karar verildi. 22/10/2020

Başkan 38817

 e-imzalıdır

Üye 179274

 e-imzalıdır

Üye 190113

 e-imzalıdır

Katip 204398

 e-imzalıdır



T.C.
İSTANBUL
İİ ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ
SAYI:.....



2017/155

KLAS ENERJİ ENDÜSTRİ VE KABLO SANAYİ VE TİCARET LİMİTED
ŞİRKETİ

Hadımköy Ömerli Mah. Uzunçayır Cad. No: 13/2



Arnavutköy / İSTANBUL