T.C.
İSTANBUL
9. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ÖN İNCELEME DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO : 2020/132 Esas

CELSE NO : 1
CELSE TARİHİ : 13/07/2020

BAŞKAN	: Ergün AYER	37144
ÜYE	: Bengü ÖZMEN TAZE	219256
ÜYE	: Andaç ÖNDER	192225
KATİP	: Sema MACAR	156880

Belirli gün ve saatte celse açıldı.

Davacı Vekili Av. ŞENOL YILMAZ, Davalı Vekili Av. CİHAN TOPAL geldi. Başka gelen yok. Açık yargılamaya devam olundu.

Ön inceleme duruşması için davacı vekiline ve davalıya çıkartılan meşruhatlı davetiyelerin tebliğ edildiği görüldü.

Dosyanın incelemesinde, HMK nun 114. maddesinde sayılan genel dava şartlarının mevcut olduğu görüldü.

Davalı vekilinin vekaletname ve cevap dilekçesi verdiği görüldü. Cevap dilekçesi okundu.

Davanın Ticaret Sicil Gazetesinde gazete ilamlarının yapıldığına dair İstanbul Ticaret Sicil gazetesinin geldiği görüldü. Okundu.

Bakırköy 5. Asliye Ticaret Mahkemesi, İstanbul 11. Asliye Ticaret Mahkemesi, İstanbul 21. Asliye Ticaret Mahkemesi, İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğü ve GOP CBS'ye yazılan müzekkerelere cevap var. Okundu.

Davalı vekilinin davanın internet sitesinde ve Ticaret Sicil Gazetesinde ilan edilmesi ara kararından vazgeçilmesi ve teminat yatırması talebinde bulunduğu, Mahkememizin 12/03/2020 tarihli ara karar ile teminat talebinin kabulüne, 25.000 TL teminatın davacı tarafından yatırmasına, diğer taleplerin reddine karar verildiği, davacı vekili tarafından 26/03/2020 tarihinde teminatın yatırıldığı görüldü.

Davacı vekilinin davalı tarafın cevaplarına karşı yazılı beyanda bulunduğu görüldü. Okundu.

Dava dilekçesi okundu.

Davacı vekilinden soruldu: Dava dilekçemizi aynen tekrar ediyoruz, davalı şirketin 20/12/2019 tarihli Olağan Genel Kurulu kararlarının iptaline karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

Davalı vekilinden soruldu: Cevap dilekçemizi aynen tekrar ediyoruz, dava konusu Genel Kurulu Kararlarının iptalini gerektirecek bir durum yoktur, davanın reddine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

Davacı tarafın davalı şirketin Genel Kurul Kararının iptalini talep ettiği, davalının ise davanın reddini talep ettiği görüldü.

HMK nun 320/2. maddesi gereğince taraflar sulhe teşvik edildi.

Davacı vekilinden soruldu: Davalı tarafla anlaşma ve sulh ihtimalimiz yoktur, tahkikat aşamasına geçilsin, delillerimiz toplansın, bilirkişi incelemesi yapılsın, ayrıca Mahkemenizce davanın açıldığına ilişkin internet sitesinde ilan edilmesine karar verilmiştir.

Bu belge 5070 sayılı Kanun Kapsamında Elektronik İmza İle İmzalanmıştır

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Tz3gngK - iZRuyXc - vQXOY8H - kFqfbM= ile erişebilirsiniz.

Bu ara karardan dönülmesi talebinin reddine karar verilmiştir. Ancak bugüne kadar davalı şirket tarafından internet sitesinde davanın ilanı yapılmamıştır. Bununla ilişkili olarak yöneticiler hakkında suç duyurusunda bulunulsun veya tarafımıza yetki verilsin, şirket yöneticisi büyük ortaktır. İbrasında oy kullanmaması gerekir. Buna ilişkin iptal talebimize karşı cevap verilmemiştir, dedi.

Davalı vekilinden soruldu: Davacı tarafla anlaşma ve sulh ihtimalimiz yoktur, tahkikat aşamasına geçilsin, delillerimiz toplansın, davalı şirketin internet sitesi vardır. İlan konusunda davalı şirkete bildirimde bulunduk. Yeniden tekit yapılsın, internet sitesinde yayımlanması istensin, dedi.

Dosyanın incelenmesinde ön inceleme aşamasının tamamlandığı ve tahkikat aşamasına geçilmesi gerektiği görüldü.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

1-Tarafların sulh olmadıkları, taraflar arasındaki uyuşmazlığın davalı şirketin 20/12/2019 tarihli Genel Kurul Kararının iptalinin gerekip gerekmediği konusunda taraflar arasında uyuşmazlık olduğunun tespitine,

2-TTK'nın 448. Maddesi gereğince davanın açıldığına ilişkin şirket internet sitesinde bu durumun yayınlanarak buna ilişkin belgelerin sunulması için davalı şirkete müzekkere yazılmasına,

3-Davacı vekilinin davalı şirket yöneticisi hakkında suç duyurusunda bulunması konusunda muhtariyetine,

4-Davacının iddiası, davalının savunması, Genel Kurul Kararı, ve tüm dosya kapsamına göre, davalı şirketin Ticari Defter ve belgeleri ile dosya üzerinde **05/10/2020 günü, 14,00 saat 'de** Mahkememiz duruşma salonunda bilirkişi incelemesi yaptırılmasına,

5-Bir Mali Müşavir ve Bir Ticaret Hukuku Uzmanı bilirkişinin mahkememizce re'sen seçilmesine,

6-Bilirkişilerin her birine 2.000 TL ücret takdirine, bilirkişi ücretinin gider avansından karşılanmasına, eksik kalan kısmı tamamlaması ve buna ilişkin mahkememize bilgi vermesi için davacı vekiline iki haftalık kesin süre verilmesine,

7-Davalı vekiline bilirkişi incelemesine esas olacak ticari defter, kayıt ve belgelerini inceleme gün ve saatinde ibraz etmeleri için TTK 'nun 83 ve HMK 'nun 219/2 ve 222. maddeleri gereğince süre verilmesine , inceleme günü defter ve belgelerini hazır etmedikleri takdirde defter ve belgelerinin ibrazından kaçınmış sayılacakları hususunun ihtarına (davalı vekiline ihtarat yapıldı)

8-Bilirkişiye gerektiğinde HMK nun 218. maddesi gereğince mahallinde inceleme yetkisi verilmesine,

9-Rapor ibraz edildiğinde duruşma günü beklenmeksizin taraflara tebliğine,

10-Düzenlenen iş bu ön inceleme tutanağının davacı vekili ve davalı vekili ile birlikte imza altına alınmasına

11- Bu nedenle duruşmanın araya adli tatil girmesi nedeniyle24/12/2020 günü saat 13:45 bırakılmasına oy birliği ile karar verildi. 13/07/2020

Davacı vekili **Davalı vekili**

Başkan 37144	Üye 219256	Üye 192225	Katip 156880
e-imzalıdır	*e-imzalıdır*	*e-imzalıdır*	*e-imzalıdır*

Bu belge 5070 sayılı Kanun Kapsamında Elektronik İmza İle İmzalanmıştır

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden Tz3gngK - iZRuyXc - vQXOY8H - kFqfbM= ile erişebilirsiniz.